

ASOCIJACIJA PROSTORNIH PLANERA SRBIJE  
UNIVERZITET U BEOGRADU - GEOGRAFSKI FAKULTET



PLANSKA I  
NORMATIVNA  
ZAŠTITA  
PROSTORA I  
ŽIVOTNE  
SREDINE

UREDNICI  
DR DEJAN FILIPOVIĆ  
DR VELIMIR ŠEĆEROV  
DR SLAVOLJUB DRAGIĆEVIĆ  
DR ZORAN RADOŠAVLJEVIĆ



**ASOCIJACIJA PROSTORNIH PLANERA SRBIJE  
UNIVERZITET U BEOGRADU - GEOGRAFSKI FAKULTET**

uz podršku

Ministarstva prosvete, nauke i tehnološkog razvoja  
Pokrajinskog sekretarijata za urbanizam i zaštitu životne sredine

organizuju

deveti naučno-stručni skup  
sa međunarodnim učešćem

**PLANSKA I NORMATIVNA  
ZAŠTITA PROSTORA  
I ŽIVOTNE SREDINE**

**Zbornik radova**

Urednici:  
Dr Dejan Filipović  
Dr Velimir Šećerov  
Dr Slavoljub Dragičević  
Dr Zoran Radosavljević

**Beograd, maj 2017.**



**ASOCIJACIJA PROSTORNIH PLANERA SRBIJE  
UNIVERZITET U BEOGRADU - GEOGRAFSKI FAKULTET**

**Izdavač:**

Asocijacija prostornih planera Srbije  
Univerzitet u Beogradu - Geografski fakultet

**Za izdavača:**

Dr Zoran Radosavljević  
Dr Dejan Filipović

**Urednici:**

Dr Dejan Filipović  
Dr Velimir Šećerov  
Dr Slavoljub Dragičević  
Dr Zoran Radosavljević

**Tehnički urednik:**

Msr Milan Radović

**Priprema i dizajn korica:**

Mr Aleksandra Gojšina-Vukelić  
Msr Milan Radović

**Štampa:**

„Grafika Galeb“ - Niš

**Tiraž:**

300 primeraka

**Beograd, maj 2017.**

**Publikovanje zbornika radova finansijski pomoglo:**

Ministarstvo prosvete, nauke i tehnološkog razvoja Republike Srbije

Prikazani radovi učesnika sa Geografskog fakulteta Univerziteta u Beogradu deo su rezultata istraživanja na naučno-istraživačkim projektima pod brojevima 173038, 176008, 176017, 179035, 43007, 47006, 37010 koje finansira Ministarstvo prosvete, nauke i tehnološkog razvoja RS.

Napomena: Referati su štampani u obliku autorskih originala. Stavovi izneti u objavljenim radovima ne izražavaju stavove Urednika Zbornika i Organizatora skupa. Autori preuzimaju pravnu i moralnu odgovornost za ideje iznete u svojim radovima. Izdavač neće snositi nikakvu odgovornost u slučaju ispostavljanja bilo kakvih zahteva za naknadu štete.

## **PROGRAMSKI ODBORI SKUPA**

### **KOORDINATORI:**

Dr Dejan Filipović, Univerzitet u Beogradu – Geografski fakultet  
Dr Velimir Šečerov, Univerzitet u Beogradu – Geografski fakultet  
Dr Zoran Radosavljević, predsednik APPS, Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture

### **POČASNI ODBOR:**

Mr Mladen Šarčević, Ministar prosvete, nauke i tehnološkog razvoja  
Dr Zorana Z. Mihajlović, Ministarka građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture  
Branislav Nedimović, Ministar poljoprivrede i zaštite životne sredine  
Vladimir Galić, Pokrajinski sekretar za urbanizam i zaštitu životne sredine  
Dr Dejan Filipović, dekan, Univerzitet u Beogradu – Geografski fakultet  
Dr Bogdan Laban, gradonačelnik Subotice

### **NAUČNI ODBOR:**

Dr Slavoljub Dragičević, Univerzitet u Beogradu – Geografski fakultet – predsednik  
Dr Dejan Đorđević, Univerzitet u Beogradu – Geografski fakultet  
Dr Miroslav Milinčić, Univerzitet u Beogradu – Geografski fakultet  
Dr Toša Ninkov, Univerzitet u Novom Sadu – Fakultet tehničkih nauka  
Dr Ivan Ratkaj, Univerzitet u Beogradu – Geografski fakultet  
Dr Stevan Savić, Univerzitet u Novom Sadu – Prirodno-matematički fakultet  
Dr Sanja Stojković, Univerzitet u Beogradu – Geografski fakultet  
Dr Snežana Đurđić, Univerzitet u Beogradu – Geografski fakultet  
Dr Nevena Vasiljević, Univerzitet u Beogradu – Šumarski fakultet  
Dr Wolfgang Fischer, Karl-Franzens University of Graz, Austrija  
Dr Emilija Manić, Univerzitet u Beogradu – Ekonomski fakultet  
Dr Milan Topić, Montanuniversität Leoben, Austrija  
Dr Aleksandra Đukić, Univerzitet u Beogradu – Arhitektonski fakultet  
Dr Igor Jokanović, Univerzitet u Novom Sadu – Građevinski fakultet Subotica  
Dr Marko Krevs, Faculty of Arts, Slovenija  
Igor Kyselka, Masaryk University, Češka

### **ORGANIZACIONI ODBOR:**

Msr Miroslav Marić, APPS – predsednik  
Msr Milan Radović, Univerzitet u Beogradu – Geografski fakultet  
Dragoslav Pavlović, APPS  
Dr Dejan S. Đorđević, APPS  
Mr Zoran Stipić, FESTENGINEERING, Subotice  
Msr Branko Protić, Univerzitet u Beogradu – Geografski fakultet  
Marina Stamenković, Univerzitet u Beogradu – Geografski fakultet  
Dušan Momčilović, APPS

## PLENUMSKI RADOVI

<b>POLAZIŠTA ZA NOVU NACIONALNU POLITIKU ODRŽIVOG I INTEGRALNOG URBANOG RAZVOJA U REPUBLICI SRBIJI .....</b>	<b>15</b>
Zoran Radosavljević, Ratka Čolić, Đorđe Milić, Harald Mueller, Siniša Trkulja	

<b>INTEGRALNI PRISTUP ZAŠTITI ŠUMSKIH EKOSISTEMA U SRBIJI U CILJU BLAGOVREMENE ADAPTACIJE NA KLIMATSKE PROMENE .....</b>	<b>25</b>
Ljiljana Brašanac-Bosanac, Tatjana Čirković-Mitrović, Dejan Filipović, Ljubinko Rakonjac, Aleksandar Lučić	

<b>PRISTUP OČUVANJU PRIRODNIH STANIŠTA U SISTEMU ZAŠTITE PRIRODE SRBIJE .....</b>	<b>33</b>
Snežana Đurđić	

<b>PROSTORNI PLANOV I KONTAMINIRANE LOKACIJE U REPUBLICI SRBIJI .....</b>	<b>41</b>
Dragana Vidojević, Nemanja Jevtić	

<b>POSTULATI O VODI, ZAŠTITA I PLANIRANJE ŽIVOTNE SREDINE .....</b>	<b>51</b>
Stevan M. Stanković	

<b>STANDARDIZACIJA U OBLASTI DIGITALNIH GEOGRAFSKIH INFORMACIJA ZA POTREBE ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE .....</b>	<b>65</b>
Sanja Stojković, Nemanja Vagić	

<b>PRIMJENA GIS-A U FORMIRANJU TIPOVA ISKORIŠTAVANJA ZEMLJIŠTA KAO PODRŠKA RURALNOM PLANIRANJU .....</b>	<b>77</b>
Marko Ivanišević, Davorin Bajić	

<b>KONTINUALNO PLANIRANJE PODRUČJA FRUŠKE GORE .....</b>	<b>85</b>
Tanja Topo, Nataša Simičić, Dragana Dunčić, Svjetlana Reko	

## PRAVNI, INSTITUCIONALNI I METODOLOŠKI OKVIR ZAŠTITE PROSTORA I ŽIVOTNE SREDINE

<b>KONVENCIJA O SARADNJI NA ZAŠTITI I ODRŽIVOM KORIŠĆENJU REKE DUNAV .....</b>	<b>97</b>
Vesna Zlatanović-Tomašević	

<b>INSTRUMENTI UPRAVLJANJA URBANIM RAZVOJEM U NOVOM LEGALNOM OKVIRU .....</b>	<b>105</b>
Ratka Čolić, Danijela Milovanović Rodić, Marija Maruna	

<b>FUNKCIONALNO URBANI REGION KAO OSNOV PLANSKE ORGANIZACIJE PROSTORA REPUBLIKE SRBIJE .....</b>	<b>113</b>
Marija Jeftić	

<b>STRATEGIJE I POLITIKE EVROPSKE UNIJE U OBLASTI ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE I UPRAVLJANJA OTPADOM .....</b>	<b>121</b>
Nikola Ristić, Dušan Šljivančanin	

## **Sadržaj**

---

<b>U SUSRET CILJEVIMA ODRŽIVOG RAZVOJA - NOVI IZVORI PODATAKA ZA PRAĆENJE REALIZACIJE .....</b>	<b>127</b>
Natalija Mirić	
<b>INDIKATORI ZA ODREĐIVANJE NAPUŠTENIH REGIJA U SRBIJI .....</b>	<b>135</b>
Marko Joksimović, Rajko Golić	
<b>SAVREMENE TENDENCIJE U IZDVAJANJU I DEFINISANJU RURALNIH PODRUČJA .....</b>	<b>145</b>
Aleksandra Gajić	
<b>INDIKATORI STANJA ŽIVOTNE SREDINE I POLJOPRIVREDNE RAZVIJENOSTI PLANINSKIH PODRUČJA ZAPADNE SRBIJE .....</b>	<b>151</b>
Ljiljana Mihajlović, Bojana Mihajlović	
<b>MEĐUZAVISNOST RAZVOJA SAOBRAĆAJA I PLANINSKOG TURIZMA U SRBIJI .....</b>	<b>159</b>
Dejan S. Đorđević, Zoran Radosavljević	
<b>LOKALNA INFRASTRUKTURA KAO DIMENZIJA TERITORIJALNOG KAPITALA GRADOVA SREDNJE VELIČINE U SRBIJI .....</b>	<b>167</b>
Anđelka Mirkov	
<b>STANJE I MOGUĆNOSTI REŠAVANJA PROBLEMA INDUSTRIJSKOG OTPADA U REPUBLICI SRBIJI .....</b>	<b>175</b>
Dušan Šljivčanin, Nikola Ristić, Veljko Bojović	
<b>KONCEPT URBANIH BAŠTI KAO ALTERNATIVA NEOLIBERALIZACIJI GRADOVA .....</b>	<b>181</b>
Vesna Miletić Stepanović	
<b>METODOLOŠKI OKVIR IZRADE STRATEŠKIH KARATA BUKE U DRUMSKOM SAOBRAĆAJU .....</b>	<b>189</b>
Mimoza Jeličić, Đorđe Mitrović, Dušica Bogičević, Ivana Vuković	
<b>METODOLOŠKI OKVIR ZA KONCIPIRANJE PPPN KULTURNOG PREDELA SREMSKI KARLOVCI .....</b>	<b>197</b>
Vladimir Pihler, Nevena Vasiljević, Tamara Zelenović Vasiljević	
<b>METODOLOŠKI OKVIR ZAŠTITE I PLANIRANJA PODRUČJA POSEBNE NAMENE PREDELA IZUZETNIH ODLIKA AVALA I KOSMAJ .....</b>	<b>207</b>
Milica Dobričić, Aleksandra Đumić	
<b>NEFORMALNA GRADNJA U EKOLOŠKOJ CRNOJ GORI .....</b>	<b>215</b>
Miroslav Doderović	
<b>UPRAVLJANJE ŽIVOTNOM SREDINOM KROZ NEVLADIN SEKTOR NA PRIMERU SMEDEREVA .....</b>	<b>223</b>
Miljan S. Ilić, Violeta M. Stanimirović, Vojislav P. Deđanski	
 <b>INTEGRALNI PRISTUP PROSTORNOM PLANIRANJU I ZAŠTITI ŽIVOTNE SREDINE</b>	
<b>PREDLOZI ZA UVOĐENJE KATASTRA ZAGAĐIVAČA KAO OBAVEZE U PLANOVE I PROGRAME ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE U SRBIJI .....</b>	<b>231</b>
Miško Milanović, Ivan Samardžić, Veljko Perović, Milisav Tomić	

---

<b>UTICAJ PLANIRANJA KORIŠĆENJA ZEMLJIŠTA NA ŽIVOTNU SREDINU NA LOKALNOM NIVOU U SRBIJI .....</b>	<b>239</b>
Bojana Poledica, Tijana Dabović, Dejan Đorđević, Tijana Đorđević, Jasmina Đorđević	
<b>UNAPREĐENJE PLANIRANJA KORIŠĆENJA ZEMLJIŠTA U PROSTORNIM PLANOVIMA JEDINICA LOKALNE SAMOUPRAVE U REPUBLICI SRPSKOJ PRIMENOM INTEGRALNOG PRISTUPA .....</b>	<b>247</b>
Gordana Jevtić	
<b>INTEGRALNO PLANIRANJE IZVORIŠTA POVRŠINSKIH VODA CENTRALNE SRBIJE U FUNKCIJI ODRŽIVOG RAZVOJA .....</b>	<b>253</b>
Miroljub Milinčić, Nataša Blagojević, Miroslav Atanacković, Ljiljana Mihajlović	
<b>RELJEF – ZABORAVLJENA KATEGORIJA U PLANIRANJU PROSTORA .....</b>	<b>261</b>
Predrag Đurović, Slavoljub Dragičević	
<b>URBANI PEJZAŽ U POSTSOCIJALISTIČKOM RAZDOBLJU .....</b>	<b>269</b>
Denis Ambruš	
<b>OBRAZOVANJE U FUNKCIJI RAZVOJA RURALNIH PROSTORA SRBIJE .....</b>	<b>275</b>
Ivana Đorđević	
<b>UPRAVLJANJE KULTURNIM DOBRIMA – MESTO TURIZMA U INTERDISCIPLINARNOM PRISTUPU .....</b>	<b>283</b>
Sanja Pavlović, Marina Ilinčić	
<b>INTEGRALNO UPRAVLJANJE U DESTINACIJAMA EKOTURIZMA .....</b>	<b>291</b>
Marija Belij, Jelena Belij	
<b>OBJEKTI RUDARSKOG NASLEĐA KAO PERSPEKTIVA ZA RAZVOJ INDUSTRIJSKOG TURIZMA: PRIMERI REVITALIZACIJE RUDARSKIH OBJEKATA U SUSEDNIM ZEMLJAMA U REGIONU .....</b>	<b>297</b>
Ivana Carević, Mikica Sibinović, Velimir Jovanović, Vladana Stojadinović	
<b>OBJEKTI GEONASLEĐA U SRPSKOM PODUNAVLJU KAO ZAŠTIĆENA PRIRODNA DOBRA .....</b>	<b>305</b>
Dobriša Lukić, Slađana Anđelković	
<b>VAHAU – ODRŽIVI KULTURNI PREDEO U FUNKCIJI RAZVOJA REGIONA .....</b>	<b>313</b>
Aleksandra Đukić, Branislav Antonić, Tamara Radić	
<b>PROSTORNI ASPEKTI UTICAJA PLANA UPRAVLJANJA VODAMA ZA SLIV REKE DUNAV NA ŽIVOTNU SREDINU .....</b>	<b>321</b>
Boško Josimović, Ljubiša Bezbradica	
<b>PRIRODNI USLOVI - OPŠTINA NEVESINJE, REPUBLIKA SRPSKA, BOSNA I HERCEGOVINA .....</b>	<b>329</b>
Dušica Vučković	
<b>GEOLOŠKI RESURSI U REGIONALNIM PROSTORNIM PLANOVIMA NA PRIMERU PODUNAVSKOG I BRANIČEVSKOG UPRAVNOG OKRUGA .....</b>	<b>337</b>
Velimir Jovanović, Ivana Carević	
<b>ZAŠTIĆENA PRIRODNA DOBRA NA PROSTORU JUGOISTOČNE SRBIJE U FUNKCIJI RAZVOJA EKOTURIZMA .....</b>	<b>343</b>
Ljiljana Živković, Slavoljub Jovanović, Jasmina M. Jovanović	

## **Sadržaj**

---

<b>ODRŽIVI TURIZAM KAO POKRETAČ EKONOMSKOG RAZVOJA LOKALNIH ZAJEDNICA NA PRIMERU NACIONALNOG PARKA TARA .....</b>	<b>351</b>
Đorđe Čolaković, Ana Jelovac	

<b>SPECIJALNI REZERVAT PRIRODE SUVA PLANINA U KONTEKSTU PLANIRANJA, ZAŠTITE I ODRŽIVOG KORIŠĆENJA PROSTORA .....</b>	<b>359</b>
Milica Dobričić, Milica Maksić	

<b>INTEGRALNA ANALIZA FRUŠKOGORSKIH MANASTIRA KROZ IZRADU PROSTORNOG PLANA PODRUČJA POSEBNE NAMENE "FRUŠKA GORA" .....</b>	<b>367</b>
Nataša Simičić, Zorica Bošnjajić, Svjetlana Reko, Tanja Topo	

<b>EKOLOŠKA SVEST STANOVNIKA BEOGRADA O ZAŠTIĆENIM PRIRODNIM DOBRIMA NA TERITORIJI GRADA .....</b>	<b>375</b>
Tijana Ležaić, Miroљub Milinčić, Dejan Filipović	

<b>SAVREMENA PROSTORNO-FUNKCIONALNA ORGANIZACIJA MREŽE NASELJA U REGIJI JABLANICA .....</b>	<b>385</b>
Mila A. Pavlović, Filip Krstić	

<b>INTEGRALNI PRISTUP UPRAVLJANJU KULTURNIM NASLEĐEM: PRIMER OPŠTINE KRUPANJ .....</b>	<b>393</b>
Dejan Šabić, Snežana Vujadinović	

<b>MOGUĆNOST ZAŠTITE TAORSKIH VRELA KAO SPOMENIKA PRIRODE .....</b>	<b>401</b>
Rajko Golić, Marko Joksimović	

<b>UTICAJ DEPOPULACIONIH PROCESA NA DIFERENCIJACIJU KORIŠĆENJA POLJOPRIVREDNOG ZEMLJIŠTA U OPŠTINI KNJAŽEVAC .....</b>	<b>409</b>
Marija Antić, Danica Šantić, Mikica Sibinović	

<b>PROGRAMIRANO VODOSNABDEVANJE GRADA KIKINDE U FUNKCIJI ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE .....</b>	<b>417</b>
Branko Protić, Bogdan Lukić, Miroslav Marić	

<b>POTENCIJALI I OGRANIČENJA ZA RAZVOJ RURALNIH PODRUČJA OPŠTINE SMEDEREVSKA PALANKA .....</b>	<b>425</b>
Jelena Gajić, Aleksandra Gajić	

<b>ZNAČAJ PROSTORNOG PLANA U RAZVOJU OPŠTINE OŠTRA LUKA .....</b>	<b>433</b>
Dragana Popović, Dragana Kuzmanović	

## **GIS I SAVREMENE TEHNOLOGIJE U PLANIRANJU, PROJEKTOVANJU I ZAŠTITI ŽIVOTNE SREDINE**

<b>SAVREMENA GIS REŠENJA OTVORENOG KODA I NJIHOVA PRIMENA NA NIVOU LOKALNIH SAMOUPRAVA U SRBIJI .....</b>	<b>443</b>
Aleksandar Đorđević, Vojislav B. Jović	

<b>PRIMJENA GIS-A U UPRAVLJANJU RIZICIMA U VANREDNIM SITUACIJAMA .....</b>	<b>453</b>
Milorad Božić, Igor Kuzmanović	

<b>GIS KAO PODRŠKA UPRAVLJANJU PRIRODNIM NEPOGODAMA I ADAPTACIJI NA KLIMATSKE PROMJENE .....</b>	<b>461</b>
Darko Kodžo, Svjetlana Kodžo	



---

<b>UNAPREĐENJE I RAZVOJ POSLOVANJA KORIŠĆENJEM GIS APLIKACIJA .....</b>	<b>471</b>
Aleksandra Jovanović	
<b>ODREĐIVANJE TRASE INFRASTRUKTURNOG SISTEMA KORIŠĆENJEM GIS-A I VIŠEKRITERIJUMSKE ANALIZE U PROCESU PROSTORNOG PLANIRANJA .....</b>	<b>477</b>
Andreja Stefanović, Milana Anđelković	
<b>PAMETNI GRADOVI ZASNOVANI NA ISKUSTVU ODRŽIVOG RAZVOJA GRADOVA .....</b>	<b>485</b>
Predrag Mihajlović, Marija Mihajlović	
<b>PRIMENA BEŽIČNIH SENZORSKIH MREŽA U UPRAVLJANJU ŽIVOTNOM SREDINOM .....</b>	<b>495</b>
Đorđe Lukić, Bogdan Lukić	
<b>BIOKLIMATSKA EVALUACIJA NOVOG SADA I OKOLINE ZA POTREBE TURIZMA, ODMORA I REKREACIJE PRIMENOM MODELA MENEKS .....</b>	<b>507</b>
Milica Pecelj, Milica Lukić, Milovan Pecelj	
<b>PLANIRANJE FUNKCIONALNO - PROSTORNE STRUKTURE GRADA SARAJEVA .....</b>	<b>515</b>
Ejub Insanić, Kemal Hodžić, Emina Karišik, Nedim Priganica	
<b>MOGUĆNOSTI PRIMENE LiDAR TEHNOLOGIJE ZA POTREBE MONITORINGA ŠUMA I ŠUMSKOG ZEMLJIŠTA NA PODRUČJU REPUBLIKE SRBIJE .....</b>	<b>523</b>
Ana Jelovac, Milica Lukić, Ana Lukić	
<b>PRIMENA MIND MAPPING-A U PROCESU IZRADE PROSTORNO-PLANSKIH DOKUMENATA .....</b>	<b>531</b>
Nenad Miletić, Anđelina Lučić	

## **SAVREMENE TENDENCIJE U IZDVAJANJU I DEFINISANJU RURALNIH PODRUČJA**

**Aleksandra Gajić<sup>1</sup>**

**Apstrakt:** Za izdvajanje ruralnih područja ne postoji jedinstvena metodologija, te se u zavisnosti od svrhe i cilja istraživanja formiraju različiti kriterijumi i indikatori ruralnosti. Izdvajanje ruralnih i urbanih područja ima važnu ulogu u podsticanju razvoja i jačanju urbano-ruralnog partnerstva koje dobija sve veći značaj u političkom okviru Evropske unije. Stoga, delimitacija ruralnih područja predstavlja jedan od glavnih preduslova za alokaciju sredstava finansijske podrške. Polazeći od osnovnih kriterijuma i indikatora, u radu su analizirani i kritički sagledani savremeni metodološki koncepti za izdvajanje i definisanje ruralnih područja koje primenjuju međunarodne organizacije (OECD, EU). Cilj rada je da se analizom savremenih indikatora ruralnosti istaknu mogući pravci formiranja i oblikovanja metodološkog okvira za izdvajanje ruralnih područja u Srbiji.

**Cljučne reči:** ruralna područja, metodološki okvir, tipologija, definicija.

## **CONTEMPORARY TRENDS IN RURAL AREAS DEFINITION AND DELIMITATION**

**Abstract:** For defining rural areas there is no unique methodology, depending on the purpose and objective of the research different criteria and indicators of rurality are being used. Delimitation of urban and rural areas have an important role in promoting and strengthening of urban-rural partnership which is gaining significance in the political context of the European Union. Therefore, the delimitation of rural areas is one of the main preconditions for the allocation of resources of financial support. Starting from the basic criteria and indicators, in this paper are analyzed and critically reviewed contemporary methodological concepts for delimitation and definition of rural areas applied by international organizations (OECD, EU). The aim of the paper is that through the analysis of contemporary rurality indicators emphasize possible directions for forming and shaping the methodological framework for the rural areas delimitation in Serbia.

**Keywords:** rural areas, methodological framework, typology, Serbia, definition.

---

<sup>1</sup> Institut za arhitekturu i urbanizam Srbije, Bulevar Kralja Aleksandra 73/II, 11000 Beograd,  
E-mail: gajicaleksandra@ymail.com

## **UVOD**

Za definisanje ruralnih područja ne postoji univerzalna metodologija (Bogdanov, 2007; Lukić, 2012), te se u zavisnosti od svrhe i cilja istraživanja razlikuju i definicije. Kompleksnost i višeznačnost pojmova ruralno/urbano dodatno otežavaju formiranje definicije (Bogdanov, 2007).

Poslednjih decenija, kao značajan metodološki instrument konceptualizacije ruralnih područja koriste se različite tipologije prostora. (Lukić, 2012; Fetener, 2012). Tipologija se može definisati kao klasifikacija zasebnih jedinica (tipova) u skup kategorija koje su formirane za određenu svrhu (Blunden et al., 1998; Meredith & Salas Olmedo, 2012).

Prostorne tipologije koriste se za opisivanje obrazaca prostornih pojava koje su u vezi sa socijalnim, ekonomskim ili ekološkim procesima (Meredith & Salas Olmedo, 2012). Pored toga, tipologije služe kao sredstvo procene niza različitih pokazatelja na integrisan način, koji je zasnovan na identifikaciji međusobnih odnosa i veza u prostoru (Andersen et al., 2007; Meredith & Salas Olmedo, 2012). Prednost korišćenja tipologija ogleda se u mogućnosti da sintetizuju različite informacije, što ih čini posebno korisnim metodom za identifikaciju područja sličnih karakteristika i problema, kao i za evaluaciju ciljanih teritorijalnih politika (Andersen 2007; Copus et al., 2011; Meredith & Salas Olmedo, 2012).

Urbano-ruralne tipologije predstavljaju važna sredstva za sprovođenje socio-ekonomskih razvojnih programa, kao i referentni okvir za kreiranje nacionalnih i regionalnih razvojnih politika (Fetener, 2012). Dobro konstruisana tipologija pruža mogućnost identifikacije konkretnih problema, naglašavajući sličnosti i razlike u prostoru uz mogućnost za unapređenje saradnje između različitih naučnih disciplina, eksperata, donosioca odluka itd. (Meredith & Salas Olmedo, 2012).

Tokom poslednjih decenija formirane su brojne tipologije ruralnih i urbanih područja od opštih do specifičnih, koje kombinuju jedan ili mnoštvo različitih indikatora (videti npr: Cloke, 1977; Cloke & Edwards, 1986; Ilbery, 1981; Openshaw, 1983; Kostrowicki, 1989; Harrington & O'Donoghue, 1998; Ballas et al., 2003).

Iako se većina ovih tipologija odnosi na razgraničenje ruralnih i urbanih područja, procesi urbanizacije i širenje periurbanih područja iniciraju prilagođavanje postojećih i formiranje novih tipologija ruralnih područja. Razvoj i primena GIS (Geografski Informacioni Sistem) tehnologija rezultirala je pojačanim interesovanjem za razvijanje novih tipologija za izdvajanje urbanih i ruralnih područja (videti npr. Ballas et al., 2003; Gallego, 2008; Hurbánek, 2008; Pizzoli & Gong, 2007; Pászto et al., 2015).

Na evropskom nivou egzistira veliki broj različitih tipologija ruralnih područja, predmet ovog istraživanja su definicije i tipologije koje koristi Organizacija za ekonomsku saradnju i razvoj (Organisation for Economic Co-operation and Development-OECD)<sup>2</sup> i Evropska unija (European Union - EU) koje su našle širu primenu na međunarodnom nivou.

## **OECD REGIONALNA TIPOLOGIJA**

Klasifikacija regiona koju primenjuje OECD podrazumeva dva nivoa lokalni (nivo LAU 2) i regionalni (nivo NUTS<sup>3</sup> 3), pri čemu je osnovni indikator gustina naseljenosti. Prvi korak

<sup>2</sup> U brojnim radovima i istraživanjima OECD, metodologija za izdvajanje ruralnih područja, predstavlja osnov za kritiku ili polazište za formiranje novih tipologija (videti npr.: Ballas et al.; Hurbánek, 2008; Pizzoli & Gong, 2007), strategija regionalnog i ruralnog razvoja, regionalnih politika itd. (Lukić, 2012).

<sup>3</sup> NUTS - Nomenklatura statističkih teritorijalnih jedinica (Nomenclature des Unités territoriales statistiques) predstavlja hijerarhijski organizovan sistem regionalnih teritorijalnih jedinica (od NUTS 1 do NUTS 3) za potrebe zvanične statistike u zemljama članicama EU. Lokalne administrativne jedinice (Local Administrative Units - LAU 1 i 2) čine sastavni deo NUTS regiona.

### ***Planska i normativna zaštita prostora i životne sredine, Palić-Subotica, 2017.***

podrazumeva identifikaciju lokalnih zajednica (LAU 2) koje se klasifikuju kao ruralne ukoliko je njihova gustina naseljenosti niža od 150 stanovnika/km<sup>2</sup>. Drugi korak podrazumeva klasifikaciju regiona (NUTS 3) na osnovu udela populacije koja živi u prethodno identifikovanim ruralnim zajednicama te se razlikuju:

- pretežno urbani regioni (predominantly urban), ukoliko je udeo populacije koja živi u ruralnim zajednicama niži od 15%;
- prelazni regioni (intermediate regions), udeo populacije u ruralnim zajednicama je između 15% i 50%;
- pretežno ruralni regioni (predominantly rural), ukoliko je udeo populacije u ruralnim zajednicama veći od 50%. (OECD,1994)

Treći korak uključuje demografsku veličinu urbanih centara u okviru NUTS 3 regiona:

- region klasifikovan kao pretežno ruralni postaje prelazni, ukoliko sadrži urbani centar sa preko 200.000 stanovnika koji predstavlja najmanje 25% ukupne populacije regiona;
- region klasifikovan kao prelazni postaje pretežno urbani, ukoliko sadrži urbani centar sa preko 500.000 stanovnika, koji predstavlja najmanje 25% ukupne populacije regiona (OECD, 2011).

Iako se OECD metodologija za izdvajanje ruralnih područja najviše koristi za potrebe međunarodnih poređenja, brojne kritike ove metodologije odnose se na korišćenje samo jednog indikatora kao osnove tipologije, kao i zavisnost o administrativno-teritorijalnoj podeli država članica (Hurbánek, 2008; Lukić, 2012).

## **RURALNA PODRUČJA U EVROPSKOJ UNIJI**

Brojni nedostaci originalne OECD metodologije izdvajanja ruralnih i urbanih područja uslovlili su više inicijativa za razvoj nove metodologije u okviru Evropske komisije (European Commission – EC).

U okviru ESPON programa (European Spatial Planning Observation Network) pokrenut je projekat 1.1.2. pod nazivom „*Urban-rural relations in Europe*“ za istraživanje odnosa između ruralnih i urbanih područja koji je rezultirao tipologijom ruralnih i urbanih područja. Klasifikacija obuhvata dve dimenzije: određivanje stepena urbanog uticaja i stepena ljudske intervencije u prostoru. Stepenu urbanog uticaja zasnovan je na kombinaciji gustine naseljenosti i položaja najvećeg urbanog centra u regionu. Stepenu ljudskog uticaja meren je korišćenjem zemljišta tj. udelom izgrađenih i poljoprivrednih površina u regionu. Regioni su klasifikovani u šest kategorija koji obuhvataju ove dve dimenzije (Bengs & Schmidt-Thomé, 2006; Ögdül, 2010; Gajić, 2015).

*Revised urban-rural typology* predstavlja revidiranu tipologiju urbanih, ruralnih i prelaznih područja koja je razvijena u saradnji Direktorata za poljoprivredu i ruralni razvoj (Directorate-General for Agriculture and Rural Development), Evropske statističke službe (Eurostat), Istraživačkog centra (the Joint Research Centre- JRC) i Direktorata za regionalnu politiku (the Directorate General for Regional Policy.)

Razlika revidirane tipologije u odnosu na OECD metodologiju jeste korišćenje rasterske mreže ćelija veličine 1x1 km umesto lokalnih administrativnih jedinica (LAU 2). Na taj način izbegnute su velike razlike u veličinama administrativnih jedinica. U prvom koraku identifikuju se sve ćelije rastera koje imaju gustinu naseljenosti veću od 300 km<sup>2</sup>. U narednom koraku izdvajaju se sve ćelije koje su međusobno povezane (horizontalno, vertikalno ili dijagonalno) i time čine grupu od najmanje 5000 stanovnika. Takve ćelije se smatraju urbanim. Ćelije

### ***Savremene tendencije u izdvajanju i definisanju ruralnih područja***

---

koje ne zadovoljavaju ni jedan od uslova smatraju se ruralnim. U trećem koraku klasifikuju regioni (NUTS 3). Pretežno ruralni regioni su oni u kojima je udeo stanovništva u ruralnim ćelijama veći od 50%. Prelazni regioni su oni kojima je udeo stanovništva u ruralnim ćelijama između 20% i 50%. Pretežno urbani regioni su oni u kojima je udeo stanovništva u ruralnim ćelijama manji od 20% (Eurostat, 2010). Slično OECD metodologiji, pretežno ruralni region postaje prelazni ukoliko sadrži urbani centar sa više od 200.000 stanovnika koji predstavljaju više od 25% ukupne populacije regiona, dok prelazni može postati urbani ako postoji urbani centar sa više od 500.000 stanovnika koji predstavlja najmanje 25% ukupne populacije regiona (Eurostat, 2015).

Aktuelna definicija koju primenjuje Eurostat razvijena na osnovu revidirane OECD tipologije i stepena urbanizacije<sup>4</sup>. Novi stepen urbanizacije (the New Degree of Urbanisation - DEGUR-BA) predstavlja metodologiju izdvajanja gusto, srednje i retko naseljenih područja. Slično, revidiranoj OECD metodologiji izdvajaju se rasterske ćelije veličine 1 km<sup>2</sup> minimalne gustine naseljenosti 300 stanovnika/km<sup>2</sup>, pri čemu grupe ćelija sa više od 5000 stanovnika predstavljaju urbane klasterne. Svaka ćelija rastera izvan urbanih klastera smatra se ruralnom (Gajić, 2015). U narednom koraku klasifikuju se lokalne administrativne jedinice (LAU 2 ili opštine), preklapanjem klastera urbanih ćelija sa administrativno-teritorijalnom podelom može se dobiti udeo stanovništva koje živi u urbanim klasterima za svaku lokalnu jedinicu. Ukoliko je ovaj udeo manji od 50% lokalna administrativna jedinica smatra se ruralnom.

Kako bi se istakle razlike između urbanih klastera, razlikuju se gusto naseljeni klasteri (high density clusters), koji nastaju grupisanjem rasterskih ćelija (isključivo horizontalno i vertikalno) čija prosečna gustina naseljenosti iznosi najmanje 1.500 stanovnika po km<sup>2</sup> i obuhvata najmanje 50.000 stanovnika (Dijkstra & Poelman, 2014; Gajić, 2015). Ukoliko je udeo stanovništva u klasteru velike gustine naseljenosti veći od 50%, lokalna jedinica se smatra gusto naseljenom.

Sve lokalne administrativne jedinice se razvrstavaju u tri kategorije:

- Gusto naseljena područja u kojima više od 50% stanovništva živi u gusto naseljenim klasterima (metropole i velika urbana područja);
- prelazna (srednje naseljena) područja u kojima najmanje 50% stanovništva živi u ruralnim ćelijama i manje od 50% stanovništva živi u gusto naseljenim klasterima (gradovi srednje veličine i suburbani delovi, mali gradovi);
- Retko naseljena (ruralna) područja, u kojima više od 50% stanovništva živi u ruralnim ćelijama (Dijkstra & Poelman, 2014).

Kao glavne prednosti korišćenja novog stepena urbanizacije navode se preciznija klasifikacija koja pruža mogućnost praćenja i usklađivanja sa drugim prostornim konceptima (Dijkstra & Poelman, 2014).

## **OSVRT NA SRBIJU**

Republika Srbija nema zvaničnu definiciju ruralnih područja. Statistička klasifikacija zasniva se na pravnom kriterijumu određivanja gradskih naselja, dok se naselja koja ne pripadaju ovoj kategoriji klasifikuju kao ostala naselja i poistovećuju sa seoskim naseljima (Bogdanov, 2007; Gajić, 2015). Ovakav pristup ograničava interpretaciju i praćenje pojava i procesa u prostoru.

---

<sup>4</sup> Originalni stepen urbanizacije je uveden 1991. godine i ukazuju na karakter naseljenih područja pri čemu su definisana gusto, srednje i retko naseljena područja. Izdvajanje ruralnih područja je izvršeno na osnovu veličine populacije, gustine naseljenosti i blizine lokalnih administrativnih jedinica (videti: Dijkstra & Poelman, 2014)

### ***Planska i normativna zaštita prostora i životne sredine, Palić-Subotica, 2017.***

Iako Srbija ima dugu tradiciju u izdvajanju naselja prema tipovima, još uvek ne postoji konsenzus o tome koje kriterijume i indikatore bi trebalo koristiti za utvrđivanje ruralnih i urbanih područja. Prema kriterijumu OECD-a (gustina naseljenosti manja od 150 stanovnika/km<sup>2</sup>) oko 90% ukupne teritorije Srbije obuhvataju ruralna područja. Brojna istraživanja, radovi, izveštaji, studije i dokumenti ukazuju na neophodnost preciznijeg definisanja ruralnih i urbanih područja (Bogdanov, 2015; Gajić, 2015). Zakonom o regionalnom razvoju („Sl. glasnik RS“, br. 51/2009, 30/2010 i 89/2015 - dr. zakon) Srbija je uvela Nomenklaturu statističkih teritorijalnih jedinica (NSTJ) po uzoru na NUTS klasifikaciju koju koristi Eurostat. Ovakva pode-la bi u budućnosti trebalo da posluži daljem usklađivanju sa podacima i metodologijom koju koristi Eurostat, što se odnosi i na delimitaciju ruralnih i urbanih područja (Bogdanov, 2015).

## **ZAKLJUČAK**

Značaj međunarodno standardizovanih definicija i metodologija za izdvajanje ruralnih područja ogleda se u formiranju jedinstvenog metodološkog okvira kriterijuma i indikatora koje primenjuju zemlje članice EU i OECD. Treba imati u vidu da je cilj ovakvih tipologija formiranje statističkog okvira za praćenje i komparaciju promena u prostoru. Sa druge strane kod primene ovih tipologija javljaju se brojna ograničenja u vidu veličine administrativno-teritorijalnih jedinica, dostupnosti i metodologije prikupljanja podataka, itd... Iako postoji naglašena potreba za urbano-ruralnim tipologijama koje omogućavaju regionalna poređenja i evaluaciju regionalnih politika, ove tipologije su isuviše grube za korišćenje u na nižim teritorijalnim nivoima u nacionalnim okvirima i zahtevaju određeni stepen prilagođavanja i usklađivanje sa specifičnostima posmatranog prostora.

### **Zahvalnica**

*Rad je nastao kao rezultat istraživanja na naučnom projektu „Održivi prostorni razvoj Podunavlja u Srbiji“ (Evidencioni broj: TR 36036), koje finansira Ministarstvo prosvete, nauke i tehnološkog razvoja Republike Srbije.*

## **LITERATURA**

1. Andersen, E., Elbersen, B., Godeschalk, F. & Verhoog, D. (2007). Farm management indicators and farm typologies as a basis for assessments in a changing policy environment. *Journal of environmental management*, 82, 353-362.
2. Ballas, D., Kalogerisis, T., & Labrianidis, L. (2003). A comparative study of typologies for rural areas in Europe. Paper submitted to the 43<sup>rd</sup> European Congress of the Regional Science Association. Jyväskylä, Finland, 27–30 August 2003.
3. Blunden, J.R., Pryce, W.T.R & Dreyer, P. (1998). The Classification of Rural Areas in the European Context: An Exploration of a Typology Using Neural Network Applications. *Regional Studies*, 32(2),149-160.
4. Bogdanov, N. (2007). Mala ruralna domaćinstva u Srbiji i ruralna nepoljoprivredna ekonomija. Beograd: UNDP.
5. Bogdanov, N. (2015). Ruralni razvoj i ruralna politika. Beograd: Univerzitet u Beogradu-Poljoprivredni fakultet.
6. Bengs, C., & Schmidt-Thomé, K. (2006). Urban-rural relations in Europe. ESPON 1.1.2, Final report. Helsinki: Centre for Urban and Regional studies, Helsinki University of Technology.

### ***Savremene tendencije u izdvajanju i definisanju ruralnih područja***

---

7. Cloke, J. P. (1977). An index of rurality for England and Wales. *Regional Studies*, 11(1), 31-46.
8. Cloke, J. P., Edwards, G. (1986). Rurality in England and Wales 1981: A replication of the 1971 index. *Regional studies*. 20(4), 289-306.
9. Copus, A.K., Shuchsmith, M., Dax, T. & Meredith, D. 2011. Cohesion Policy for rural areas after 2013. *Studies in Agricultural Economics*, 113(2), 121-132.
10. Dijkstra, L. & Poelman, H (2014). A Harmonised Definition of Cities and Rural Areas: the New Degree of Urbanisation. *Regional Working Paper*, WP 01/2014, European Commission.
11. Eurostat, (2010). A revised urban-rural typology. Eurostat regional yearbook. dostupno na: <http://ec.europa.eu/Eurostat/documents/3217494/5726181/KS-HA-10-001-15-EN.PDF/5499ee07-b61e-4615-9631-ed76e2a31f81?version=1.0>
12. Eurostat, (2015). Urban-rural typology update. dostupno na: [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Urban-rural\\_typology\\_update#Methodology](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Urban-rural_typology_update#Methodology)
13. Fertner, C. (2012). Downscaling European urban-rural typologies. *Geografisk Tidsskrift-Danish Journal of Geography*, 112(1), 77-89.
14. Gallego, J. (2008). Mapping rural/urban areas from population density grid. *JRC Working paper*, 1-19.
15. Gajić, A. (2015). Različiti metodološki pristupi u definisanju ruralnih i urbanih područja. *Arhitektura i urbanizam*, 41, 63-37.
16. Harrington, V., & O'Donoghue, D. (1998). Rurality in England and Wales 1991: A Replication and Extension of the 1981 Rurality Index. *Sociologia Ruralis*, 38(2), 178-203.
17. Hurbánek, P. (2008). Recent developments in definitions of rurality/urbanity focus on spatial aspect and land cover composition and configuration. *EUROPA XXI*, 17, 9-27.
18. Ilbery, B. (1981). Dorset agriculture. A classification of regional types. *Transactions of the Institute of British geographers*, 6, 214-227.
19. Kostrowicki, J. (1989). Types of agriculture in Britain in the light of types of agriculture map of Europe. *Geographia Polonica*, 56, 133-154.
20. Lukić, A. (2012). Mozaik izvan grada-tipologija ruralnih i urbaniziranih naselja Hrvatske. *Samobor: Meridijani*.
21. Meredith, D. & Salas Olmedo, M. (2012). Understanding the potential role of spatial typologies in responding to the RURAGRI Call, ERA-Net RURAGRI, WP 4 report, Dublin.
22. Ögdül, H. (2010). Urban and Rural Definitions in Regional Context: A Case Study on Turkey, *European Planning Studies*, 18:9, 1519-1541.
23. OECD. (1994). *Creating rural indicators for shaping territorial policy*. Paris: OECD Publishing.
24. OECD. (2011). *OECD Regional typology*. OECD: Directorate for Public Governance and Territorial Development.
25. Openshaw, S. (1983). Multivariate analysis of census data: the classification of areas. In D., Rhind (Ed.), *A Census Users' Handbook* (pp. 243-264). London: Methuen.
26. Pászto, V., Brychtová, A., Tuček, P., Marek, L., & Burian, J. (2015). Using a fuzzy inference system to delimit rural and urban municipalities in the Czech republic in 2010. *Journal of Maps*, 11(2), 231-239. doi:10.1080/17445647.2014.944942
27. Pizzoli, E., & Gong, X. (2007). How to Best Classify Rural and Urban? In Lenders, S., Lauwers, L. & Kerselaers, E. (Ed.) *Rural-Urban Delimitation. A Statistical Analysis*. Merelbeke: ILVA